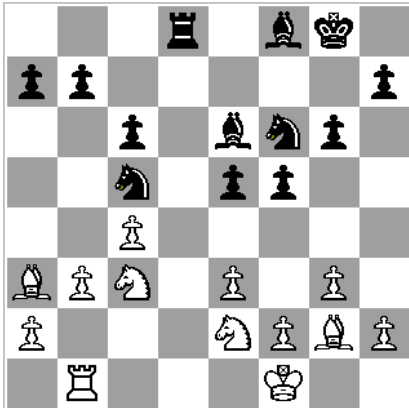


# Messemaker 2 laat de punten in Rijswijk

Met twee invallers, Bernard en Frank als vervangers voor Erich en Jan, nam Messemaker 2 het in de voorlaatste ronde op tegen het eerste team van Rijswijk. Toen de balans aan het eind van de middag werd opgemaakt was de einduitslag 5-3 in het voordeel van onze opponenten. Geen resultaat om tevreden over te zijn, want er had zeker meer voor ons in gezeten, maar op de beslissende momenten zat het net even tegen. Zie hieronder wat de teamleden er zelf over melden:

**Alfonso Gallardo Banez – Kees Brinkers**

$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$



*Stelling na 18....Le7-f8*

Al op de 9e zet gaf wit blijk van een vredelievende gezindheid door de d-lijn te openen en vervolgens de dames te ruilen. In de diagramstelling vervolgde hij deze strategie consequent door het spelen van **19.La3xc5** vergezeld van een remise-aanbod. Er was nauwelijks een half uur gespeeld en ik vond het daarom weinig aantrekkelijk er nu al een punt achter te zetten. Achteraf gezien was het misschien verstandiger geweest nog een aantal zetten te doen om te bezien wat wit zou gaan doen. Na enig nadenken en het bezien van de stellingen aan de overige 7 bordes besloot ik

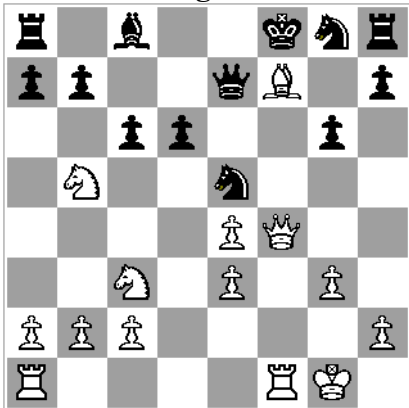
het halfje – met enige tegenzin – toch maar te accepteren.

**Roel Leezer – Remco Hylkema**

$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$  (tussenstand 1 – 1)

**Bernard Evengroen – Hans Hulshof**

0 – 1 (1 – 2)



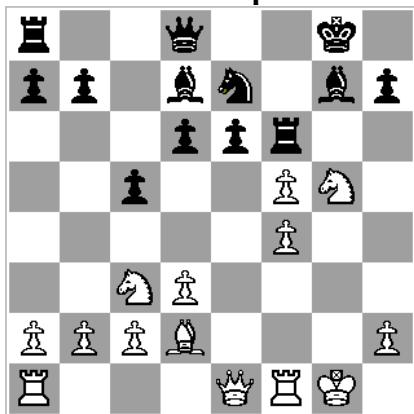
*Stelling na 14....Ke8-f8*

Mijn partij begon met een tactische opening, waarbij ik direct een koningsaanval op kon zetten. Het idee van deze variant in het Schots is dat je zwaktes in je stelling accepteert om kans op aanval te krijgen. Ik kreeg zeker de kans om aan te vallen. Op zet 14 (bijgevoegde stelling) had ik het idee dat mijn aanval door moest slaan. In de analyse hebben mijn tegenstander en ik gekeken naar 15.Pxd6 Dxd6 16.Td1 De7 17.Td8 Dxd8 18.Dxe5. We kwamen tot de conclusie dat dit gewonnen was voor wit. Deze stelling moet voor tactische spelers een lust voor het oog zijn en zien

ongetwijfeld meer mogelijkheden dan ik in partij en analyse zag. Mijn gedachte in de partij was dat het paard via c7 naar e8 kon, om vluchtveld g7 af te dekken. Dit was echter te optimistisch en niet goed genoeg doorgerekend, waardoor mijn aanval niet doorslag. Nadat mijn paard op c7 ingesloten raakte en onder ander het zwarte paard op e5 wel heel sterk werd, liep het zelfs heel snel tot mat. Helaas kon er voor mij geen punt bijgeschreven worden en moeten de complimenten uitgaan naar mijn tegenstander.

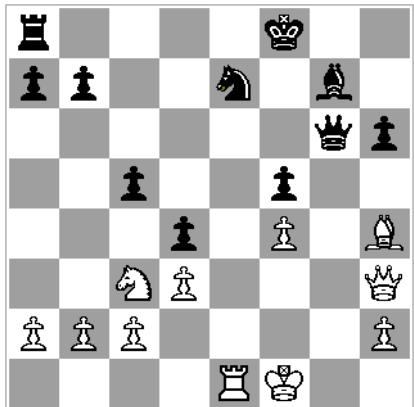
*Stelling na de 19e zet van wit*

In deze stelling speelde zwart **19...Ld7-c6** en bood remise aan. Wit staat beter, maar door een slechte ervaring in de vorige speelronde heb ik het aanbod toch aangenomen. (Zelf)vertrouwen speelt ook bij het schaken een belangrijke rol. Een mogelijk vervolg is: 20.h5 Pf8 21.h6 Lxg2 22.Kxg2 Pg6 23.hxg7 e5 24.Tad1 Tfd7 25.Dc2 Dc6 26.f3 Kxg7 waarna zwart het materiële evenwicht heeft hersteld en het witte voordeel beperkt is.

*Stelling na 15.g4xf5*

In deze 'Grand Prix' variant van het Siciliaans kwam ik 'spelend met zwart' wel tevreden uit de opening. Het beste lijkt me nu 15...Pxf5 te spelen, waar het paard veel velden beheerst zonder aangetast te kunnen worden. Uit angst om veld e4 vrij te geven wegens tempowinst door Pe4, zonder te beseffen dat de dan aangevallen toren op f6 naar een beter veld wordt gejaagd, uiteindelijk het zwakke vervolg **15...e6xf5 16.Tf1-f3 h7-h6 17.Tf3-e3 Lg7-f8? 18.Pg5-e6** en de ramp is compleet. De 16e zet van wit had natuurlijk 2 motieven (g3 of e3). Ik had dus alleen

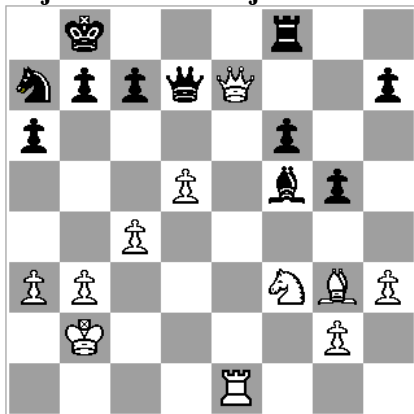
naar de 1e mogelijkheid gekeken. Geschokt door de onverwachte aanval op de e-lijn grijp ik meteen mis. Direct 17...Tg6 was veiliger. In de partij had 17...Pc6 18.Pe6 Lxe6 19.Txe6 Pd4 met aanval op f3 en c2 nog goed geweest. In het vervolg bleek wit zijn goede stelling wat slordig te behandelen. Het actief maken van zijn looper ging wat omslachtig (Ld2-e3-f3-h4).

*Stelling na de 30ste zet van wit*

Ik krijg nog een kans (zie 2e diagramstelling). Aangewezen was nu 30...Te8 31.Lxe7+ Txe7 32.Txe7 Kxe7 en zwart leeft nog. Omdat 30...Lf6? 31.Te6 direct uit is volgde er **30...d4xc3? 31.Lh4xe7+ Kf8-g8 32.b2xc3 Lg7xc3 33.Te1-e2** wegens de dreiging Tg2 verlies ik de pion op c5 en spoedig de partij.

## Arjan van der Leij – Alexander Cupido

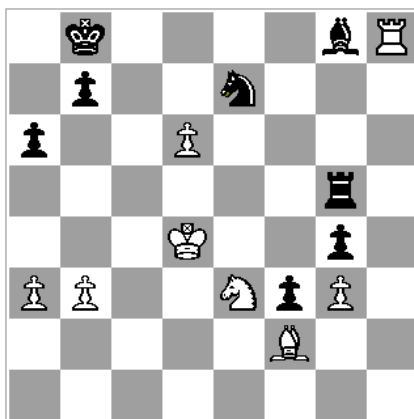
1 – 0 (2½ – 3½)



*Zwart aan zet*

Na een ongebruikelijke opening stond het na 22 zetten vrijwel gelijk, misschien een heel klein plusje voor wit. Mijn tegenstander bood remise aan, maar gezien de 3-1 achterstand had ik geen reden dat aan te nemen. 10 zetten later was dat mogelijk kleine plusje uitgebreid tot een duidelijke plus en deed zich een bizar moment voor. Zwart speelde in de eerste diagramstelling **32....Pa7-c8??** en ik antwoordde na een poos denken **33.De7xd7??** Ik had hier iets als 33.Dc5 overwogen, maar dus niet 33.Dxf8. Ik was me tijdens de partij nergens van bewust en

wist het voordeel verder uit te bouwen tot de tweede diagramstelling.

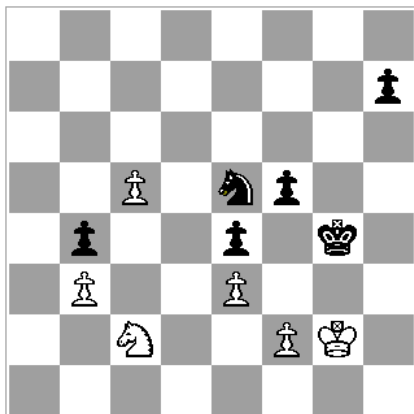


*Stelling na 47.c5xd6*

Zwart speelde hier **47....Pe7-g6** en nu kon ik het nogmaals aangeboden stuk onmogelijk weigeren, waarna zwart uiteraard direct op gaf. Ook na de enige zet 47....Pc6+ leek de stelling me echter niet meer te houden voor zwart.

## Wouter Schönwetter – Peter Monté

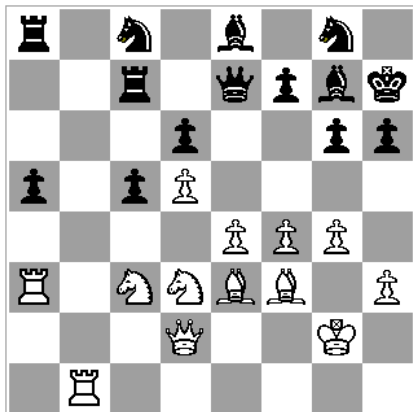
½ – ½ (3 – 4)



*Stelling na de 45e zet van wit*

Na een rustige opening werden een aantal stukken geruild en er ontstonden twee open lijnen. De a-lijn had mijn tegenstander ingevorderd en ik had de d-lijn toegeëigend. Ik won daardoor een belangrijk pion vlak voor de tijdcontrole. Echter dit had mij veel tijd gekost, waardoor ik een paar zetten voor de tijdcontrole in tijdnood kwam. Door de tijdnood zag ik helaas één zet te laat dat ik via een simpel tussenzetje in een gewonnen eindspel terecht zou kunnen komen met een pion meer. Omdat ik dit niet op tijd zag moest ik mijn gewonnen pion noodgedwongen weer teruggeven

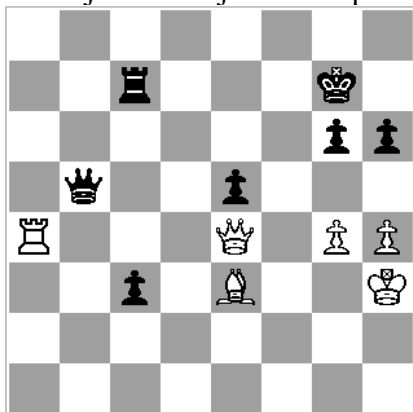
en moest ik erg oppassen voor matnetten en paardvorken. Uiteindelijk kwam ik in een paardeneindspel terecht (zie diagramstelling) met zwart aan zet. Ik had gezien dat als zwart op dit moment 46....Pc6 zou spelen dat 47.Pd4 voor wit gewonnen zou zijn. Mijn tegenstander speelde daarom **46....f5-f4**. Ik begreep te laat dat bij het slaan van de pion op f4, zwart meteen Pc6 speelt waardoor de witte vrijpion geblokt wordt en het veld d4 voor mijn paard ontnomen wordt. Als ik in de stelling 47.Pxb4 had gedaan, was het eindspel nog steeds onduidelijk geweest, omdat zwart met zijn koning terug kan lopen naar de c-pion, maar dat had me in ieder geval meer winstkansen geboden dan slaan op f4. Al met al een teleurstellende partij.



Stelling na de 31e zet van zwart

In mijn partij tegen Atze Metz stond ik de gehele partij erg gedrongen. Zelfs nadat mijn tegenstander nogal slordig een pion had verspeeld, stond ik niet fijn met te weinig ruimte om wat te doen. Ik had in deze stelling gerekend met: **32.e4-e5 c5-c4 33.Pd3-f2 d6xe5** en de toren op a3 staat in. Na **34.d5-d6** staat echter ook de toren op a8 in. Dat had ik geheel over het hoofd gezien. Er volgde: **34....Pc8xd6 35.Lf3xa8 Pd6-e4 36.La8xe4 De7xa3 37.f4-f5 Pg8-f6 38.f5xg6 f7xg6** met drie pionnen voor het stuk, maar de pionnen staan wel erg ongunstig. Het bleek ook te

moeilijk voor mij. Echter op het eind liet ik een enorme kans op remise liggen.



Stelling na 57.Dc6-b5?

Deze zet van mij was ook al niet goed. Na 57....Dc6xe4 was de remise haalbaar. De tijdnood was al begonnen, zodat ook mijn tegenstander het niet meer goed deed. Er volgde **58.Ta4-b4? Db5-a6??** en na **59.De4xe5+** is het afgelopen.

Na 58.Tb4 resulteert 58....Df1+ direct in remise. Overigens zag ik dit pas thuis. In de nabeschuiving had ook mijn tegenstander het niet gezien.

**Messemaker 1847 2**

1. Arjan van der Leij
2. Leen de Jong
3. Frans Bottenberg
4. Kees Brinkers
5. Wouter Schönwetter
6. Remco Hylkema
7. Bernard Evengroen
8. Frank Michielen

**Rijswijk**

- |                        |       |
|------------------------|-------|
| Alexander Cupido       | 1 – 0 |
| Michael van Liempt     | 0 – 1 |
| Jelle Bulthuis         | ½ – ½ |
| Alfonso Gallardo Banez | ½ – ½ |
| Peter Monté            | ½ – ½ |
| Roel Leezer            | ½ – ½ |
| Hans Hulshof           | 0 – 1 |
| Atze Metz              | 0 – 1 |

3 – 5